

*Año del Bicentenario*

Buenos Aires, 19 de mayo de 2010

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 179/187 la parte actora solicitó revocatoria del fallo dictado a fs. 172/174 por el que el Tribunal rechazó la demanda, con sustento en la ponderación de un informe obrante a fs. 252 del expediente administrativo 2306-400.241/98, en el que un funcionario de la Comisión Nacional de Regulación del Transporte consignó que el cálculo de costos que brinda soporte a la adopción de las escalas tarifarias, tiene incorporado el impuesto a los ingresos brutos.

2º) Que este Tribunal ha resuelto en reiteradas oportunidades que sus sentencias no son susceptibles de los recursos de reconsideración, revocatoria o nulidad, pero ese principio reconoce excepciones cuando se trata de situaciones serias e inequívocas que demuestren con nitidez manifiesta el error que se pretende subsanar (Fallos: 315:1431; 318:2329; 325:3380; 327:3208; 329:6030).

3º) Que este último supuesto se configura en el presente, pues en la decisión referida se ha prescindido de la doctrina establecida por el Tribunal en varios precedentes, según la cual cuando el régimen tarifario que corresponde al servicio común de transporte interjurisdiccional ha sido fijado unilateralmente por la autoridad nacional, sin considerar entre los elementos de costo el impuesto a los ingresos brutos provincial, su determinación conduce inexorablemente a que sea soportado por el contribuyente (Fallos: 328:4198; 330:2049, entre otros). Tal criterio, que resulta de aplicación al sub lite, no se ve desvirtuado por la prueba aludida *supra*, que constituye una declaración carente de adecuado sustento técnico y que no resulta corroborada por otras

probanzas de la causa, en especial por las normas que regulan las tarifas aplicadas por la actora, individualizadas por la Comisión Nacional de Regulación del Transporte y la respuesta que dio ese organismo ante el requerimiento informativo (fs. 109/110).

Por ello, demás circunstancias de la causa ponderadas en el fallo de fs. 172/174 y la doctrina del Tribunal que surge de los precedentes mencionados, se resuelve: Revocar el pronunciamiento de fs. 172/174 y, en consecuencia, hacer lugar a la demanda seguida por Sociedad Anónima Expreso Sudoeste contra la Provincia de Buenos Aires y declarar la improcedencia de la pretensión fiscal de la demandada, con costas (art. 68, primera parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese. RICARDO LUIS LORENZETTI - ELENA I. HIGHTON de NOLASCO - CARLOS S. FAYT - ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - JUAN CARLOS MAQUEDA (en disidencia)- CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

DISI-//-

*Año del Bicentenario*

-//-DENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON JUAN CARLOS MAQUEDA

Considerando:

1º) Que a fs. 179/187 la Sociedad Anónima Expreso Sudoeste interpone recurso de reposición contra la sentencia definitiva dictada a fs. 172/174. Corrido traslado a la Provincia de Buenos Aires, a fs. 190/190 vta. se opone por las razones que aduce.

2º) Que como lo ha decidido el Tribunal en reiterados antecedentes, las sentencias definitivas e interlocutorias no son susceptibles de ser modificadas por la vía intentada (artículos 238 y 160 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; Fallos: 310:1377; 325:1603; 326:4351; causa P.1524.XXXIX "Paz, Carlos Alberto y otros c/ Santiago del Estero, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", pronunciamiento del 27 de febrero de 2007, entre muchos otros), principio que reconoce una excepción cuando se manifiestan con nitidez errores que son necesarios subsanar, circunstancia que no se da en autos.

3º) Que, sin perjuicio de ello, y a fin de dar una acabada respuesta a la pretensión de la recurrente, cabe señalar que el pronunciamiento de este Tribunal se sustentó en el informe obrante a fs. 252 del expediente administrativo 2306-400.241/98, en el que se señaló que en el caso de las tarifas del servicio a cargo del actor *"el cálculo de costos que brinda soporte a la adopción de las escalas tarifarias, tiene incorporado el impuesto a los ingresos brutos"*. Esta afirmación, determinante para la suerte del pleito, no fue suficientemente rebatida por la accionante en la oportunidad procesal pertinente y tampoco aparece desvirtuada por las restantes constancias obrantes en la causa.

-//-

Por ello, se resuelve: Rechazar el recurso de reposición  
interpuesto por la actora a fs. 179/187. JUAN CARLOS MAQUEDA.  
ES COPIA