

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 21 de marzo de 2006.

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 76 la Provincia de Buenos Aires opone excepción de incompetencia pues considera que la cuestión debatida en esta causa debe ser resuelta con arreglo al derecho público local, ya que la actividad que se pretende gravar con el impuesto a los ingresos brutos es el transporte de pasajeros intercomunal y no interjurisdiccional, de modo que no existiría contraposición con una ley federal ni conflicto de competencias entre la Nación y la provincia. A fs. 85 dictamina el señor Procurador Fiscal subrogante en favor de la competencia originaria del Tribunal, con apoyo en sus argumentos expuestos en la causa L.392.XXXIX "La Independencia Sociedad Anónima de Transportes c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa".

2º) Que de una apropiada lectura del escrito de demanda surge que la actora impugna, en primer término, la conducta de la demandada por ser contraria a los arts. 17 y 31 de la Constitución Nacional "configurando un supuesto de doble imposición tributaria quebrantando la garantía de la propiedad" (ver fs. 23), pues según afirma las rentas de la empresa se encuentran sujetas también al impuesto a las ganancias. En estas circunstancias y al no haberse previsto en la conformación de la tarifa la traslación de la incidencia del impuesto mencionado, la rentabilidad del servicio se encuentra perjudicada. Asimismo, en los puntos 4, 5 y 6 (fs. 24 vta./25) ataca la pretensión fiscal como acto autocontradictorio de la administración de la provincia, pues "no existe un estudio tarifario acorde y que refleje los términos exigidos por la Ley Orgánica del Transporte, pretendiendo el Fisco provincial, la percepción de este impuesto, que no se encuentra previsto en ninguna de las disposiciones y/o resoluciones

determinativas de la tarifa, sin que en todo este procedimiento pueda(n) intervenir las empresas del sector, ajenas totalmente al mismo".

3°) Que en consideración a los antecedentes relacionados el presente caso reviste sustancial analogía con el examinado y resuelto en la fecha por esta Corte en la causa citada por el señor Procurador Fiscal subrogante, por cuanto además de la afectación constitucional esbozada por el demandante el tribunal interviniente deberá evaluar la debida adecuación del acto impugnado con la ley orgánica del transporte, cuestión manifiestamente reglada por el derecho público local; y, en consecuencia, el *thema decidendi* no resulta ser en forma predominante de naturaleza federal, sin perjuicio, por cierto, de que las cuestiones de este carácter que pueda comprender la causa sean articuladas por la vía del recurso extraordinario previsto en el art. 14 de la ley 48 (Fallos: 306:1310; 311:1588, entre otros).

4°) Que por último cabe señalar que no es aplicable al caso el precedente de Fallos: 324:4226 pues, a diferencia de esta causa, la empresa actora desarrollaba un transporte interjurisdiccional y el fundamento exclusivo de su impugnación radicaba en la violación de los arts. 31, 75 inc. 13 de la Constitución Nacional y la ley de coparticipación federal; circunstancia que por lo señalado en los considerandos que anteceden, no ocurre en estas actuaciones.

Por ello, y oído el señor Procurador Fiscal subrogante,

-//-

L. 1506. XXXIX.

ORIGINARIO

La Cabaña Sociedad Anónima c/ Buenos Aires,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

-//-se resuelve: Hacer lugar a la excepción de incompetencia.  
Con costas. Notifíquese. ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - ELENA I.  
HIGHTON de NOLASCO - CARLOS S. FAYT - JUAN CARLOS MAQUEDA - E.  
RAUL ZAFFARONI - RICARDO LUIS LORENZETTI - CARMEN M. ARGIBAY.  
ES COPIA

Por la actora: **doctor apoderado Carlos Alberto de Cucco**; por la demandada: **doctor apoderado Alejandro J. Fernández Llanos**