

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 27 de mayo de 2004.

Vistos los autos: "Edenor S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa", de los que

Resulta:

I) A fs. 189/215 se presenta Edenor Sociedad Anónima e inicia una acción declarativa de inconstitucionalidad contra la Provincia de Buenos Aires a fin de que el Tribunal se expida sobre su calidad como eventual sujeto imponible del impuesto sobre los ingresos brutos y agente de percepción de dicho tributo.

Dice que recibió varias intimaciones de la Dirección de Rentas para acreditar la inscripción como agente de percepción sobre los ingresos brutos y posteriormente le fue notificada su inscripción de oficio.

Explica los antecedentes del caso, destacando que se le exigió acreditar su inscripción como agente de percepción y exhibir los comprobantes de pago, lo que rechazó con los argumentos que fundan su exclusión respecto de cualquier obligación relativa a un impuesto que le es ajeno, y que, no obstante ello, se le inscribió de oficio. Recuerda que ante tal situación solicitó la opinión sobre el particular del Ente Regulador de la Electricidad (ENRE), el que se expidió no autorizando la "pretendida inclusión del concepto de ingresos brutos".

Hace referencia a las normas federales que rigen la actividad de la energía y cita en su apoyo las disposiciones legales respectivas, que considera vulneradas por la pretensión local. Hace mérito de antecedentes jurisprudenciales que

considera aplicables al caso. Pide que se cite al ENRE como

tercero.

II) A fs. 313/320 contesta la Provincia de Buenos Aires. Sostiene que las normas impugnadas responden al ejercicio de sus facultades impositivas propias.

III) A fs. 345/352 se presenta el ENRE. Dice que el conflicto jurisdiccional entre la provincia y la actora no compromete su competencia como autoridad de aplicación de la ley 24.065 y conchs. No obstante, considera improcedente incluir el rubro reclamado en las facturas de suministro de energía que emite la actora.

IV) A fs. 277/285 comparece el Estado Nacional. Reivindica las potestades de la Nación en materia energética y niega facultades a la provincia.

Considerando:

Que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a las debatidas y resueltas en la fecha en la causa E.46.XXXIII. "Empresa Distribuidora Sur Sociedad Anónima c/ Buenos Aires, Provincia de y otro s/ amparo", por lo que corresponde remitirse a los fundamentos y conclusiones allí expuestos.

Por ello y lo dictaminado por el señor Procurador General, se hace lugar a la demanda y se resuelve que la Provincia de Buenos Aires no puede obligar a la actora a incluir en las facturas de suministro de electricidad de sus usuarios el concepto correspondiente al impuesto a los ingresos brutos. Las costas se imponen a la provincia que resulta vencida

-//-

-//-(art. 68 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese. ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - AUGUSTO CESAR BELLUSCIO (en disidencia)- CARLOS S. FAYT - ANTONIO BOGGIANO - ADOLFO ROBERTO VAZQUEZ - JUAN CARLOS MAQUEDA (en disidencia)-

E. 298. XXXII.  
ORIGINARIO  
Edenor S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/  
acción declarativa.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

E. RAUL ZAFFARONI.

ES COPIA

DISI-/-



*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

-//-DENCIA DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON AUGUSTO CESAR  
BELLUSCIO Y DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON JUAN CARLOS MAQUEDA

Considerando:

1º) Que este juicio es de la competencia originaria de la Corte Suprema (arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional).

2º) Que aunque la actora no lo precisa explícitamente en su demanda, la actividad fiscal provincial se funda en la condición de agente de percepción del impuesto a los ingresos brutos atribuida por las disposiciones normativas 38/95 y 41/95, como así también por la ley 11.904. Así surge de las actas de comprobación agregadas por el propio demandante a fs. 11, 29 y 37, de las cédulas de inscripción de fs. 17, 31 y 33, y del formulario de notificación de fs. 27. En cuanto al acta de fs. 11, su representante sostuvo "la exclusión de la empresa" del "régimen de percepción de ingresos implementado por las disposiciones normativas 38/95 y 41/95"; a su vez la cédula de fs. 13 hizo expresa mención a la "constancia de inscripción como agente de percepción" cuya presentación se intimó a la actora, y el acta de comprobación de fs. 29 aludió al incumplimiento de lo establecido en las recordadas disposiciones normativas. Esa referencia puntual a la condición de agente de percepción se renueva a fs. 37. Queda claro entonces que la pretensión fiscal está vinculada a la atribución del carácter de agente de retención del impuesto a los ingresos brutos asignado a la actora según las disposiciones normativas 38 y 41 de 1995 y la ley 11.904.

3º) Que por tal razón son aplicables al caso los fundamentos de la sentencia dictada en la fecha en la causa E.46.XXXIII. "Empresa Distribuidora Sur Sociedad Anónima c/ Buenos Aires, Provincia de y otro s/ amparo" (disidencia de

los jueces Belluscio y Maqueda).

Por ello, y lo dictaminado por el señor Procurador General se decide: Rechazar la demanda. Con costas en lo que respecta a la pretensión interpuesta contra la Provincia de Buenos Aires (art. 68 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). En cuanto a la deducida contra el Ente Regulador de la Electricidad y en lo que respecta al tercero citado, deben ser soportadas en el orden causado en virtud del resultado de la cuestión sometida a decisión de este Tribunal (art. 68, segundo párrafo, del código citado). Notifíquese y, oportunamente, archívese. AUGUSTO CESAR BELLUSCIO - JUAN CARLOS MAQUEDA.

ES COPIA

Recurso interpuesto por **Edenor S.A.**, representada por los Dres. **Rubén Barreiro y Eduardo Javier Romero**, con el patrocinio de los Dres. **Juan Carlos Cassagne y Alberto Tarsitano**.

Traslado contestado por **Provincia de Buenos Aires**, representada por los Dres. **Luisa M. Petcoff y Alejandro J. Fernández Llanos**, patrocinada por el Dr. **Ricardo Szelagowski**; **Ente Nacional Regulador de la Electricidad**, representado por el Dr. **Héctor Hugo Viguera**, con el patrocinio del Dr. **Mariano I. García Cuerva**.

Tercero citado: **Estado Nacional**, representado por la Dra. **María Ida A. A. Ricardo-ne**.